

Ministerio Secretaría
General de la Presidencia

Comisión Nacional del Medio Ambiente

SE PRONUNCIA SOBRE RECURSO DE RECLAMACION QUE INDICA

(Resolución)

Núm. 116/03 exenta.- Santiago, 2 de julio de 2003.-
Vistos:

1. El recurso de reclamación interpuesto por el Sr. César Topali Frávega, en representación de Sociedad Los Silos de Nazareno S.A. en contra de la resolución exenta N°035/2003, de fecha 21 de enero de 2003, de la Comisión Regional del Medio Ambiente (Corema) Región Metropolitana, por la que rechazó el Estudio de Impacto Ambiental del proyecto "Aeródromo San Gregorio".
2. La resolución exenta N° 035/2003, de la Dirección Ejecutiva, de la Comisión Nacional del Medio Ambiente (Conama), de 13 de marzo de 2003, que admitió a trámite el recurso de reclamación singularizado en el numeral anterior.
3. Los diversos antecedentes acompañados al expediente de evaluación y de reclamación administrativa del proyecto "Aeródromo San Gregorio".
4. La opinión del Consejo Consultivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, de 15 de mayo de 2003.
5. El Acuerdo N°228/2003, del Consejo Directivo de la Conama, de 27 de mayo de 2003.
6. Lo dispuesto en la ley 19.300; en el artículo 2°, del decreto supremo N° 95, de 2001, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia (Segpres), que fija el texto, refundido, coordinado y sistematizado del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental; en la resolución N°520, de 1996, de la Contraloría General de la República, y en el Dictamen N°020477, de 20 de mayo de 2003, también de la Contraloría General de la República.

Considerando:

1. Que según los antecedentes señalados en el Eia, el proyecto "Aeródromo San Gregorio", consiste en la construcción y operación de un aeródromo privado para vuelos nacionales.

El diseño del Aeródromo contempla la operación de aeronaves de hasta 5.700 kg., que incluye avionetas mono y bimotor, aviones medianos, pequeños jet a reacción (turbofan) y helicópteros. El terminal aéreo apunta a un espectro heterogéneo de operadores, tales como clubes aéreos, Eteas (maestranzas de mantenimiento de aviones), empresas comerciales, privados e instituciones.

El Proyecto se ubicaría a 6 kms. al sureste de la localidad de Buin y a 3 kms. al noreste de la localidad de Paine, Provincia del Maipo, Región Metropolitana. En sentido norte-sur, el área de emplazamiento está entre el río Maipo por el norte, Angostura de Paine por el sur, la Ruta 5 Sur por el poniente y el Camino G 515-H por el oriente.

2. Que el referido proyecto fue calificado desfavorablemente, mediante resolución exenta N°035/2003, de 21 de enero de 2003, de la Corema, Región Metropolitana.

3. Que el titular del proyecto ha interpuesto el recurso administrativo consagrado en el artículo 20 de la Ley 19.300.

4. Que el Consejo Consultivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, en sesión realizada el 15 de mayo de 2003, acordó por unanimidad, lo siguiente:

1. Recomendar al Consejo Directivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente no pronunciarse sobre el fondo de la reclamación, mientras la Comisión Regional del Medio Ambiente no proceda a la revisión y enmienda de todo lo obrado de acuerdo a los principios que informan la garantía constitucional del debido proceso con respecto a la dictación y fundamento de la resolución de calificación ambiental.
2. Recomendar al Consejo Directivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente acoger el recurso de reclamación, sólo en cuanto a darle la tramitación que en derecho corresponda, remitiendo todos los antecedentes del proyecto a la Comisión Regional del Medio Ambiente, Región Metropolitana, para que ésta, previo cumplimiento de los trámites de rigor, continúe con la tramitación del Estudio de Impacto Ambiental, concluya el proceso de evalua-

ción, y se pronuncie en forma completa respecto de la calificación ambiental del proyecto "Aeródromo San Gregorio", de Sociedad Los Silos de Nazareno S.A., teniendo en consideración todos los aspectos ambientales y los del principio del debido proceso conforme lo establece la Ley 19.300 y el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental."

5. Que el titular, en su reclamo, planteó como parte de sus alegaciones, irregularidades en el procedimiento de evaluación de impacto ambiental. Que en sesión del Consejo Consultivo de la Conama, de 15 de mayo de 2003, se solicitó pronunciamiento previo sobre dichas irregularidades.

6. Que la Constitución Política del Estado en su artículo 19, número 2, consagra la igualdad ante la ley como un derecho fundamental y, en igual categoría, en el numeral 3, consagra la garantía de un procedimiento racional y justo, el cual también es aplicable a los procesos y actos administrativos. Que, de los antecedentes tenidos a la vista, se puede desprender que ambos preceptos constitucionales han sido vulnerados en el caso en examen.

7. Que de los antecedentes acompañados al recurso, se desprende inequívocamente que durante el proceso de evaluación ambiental se han omitido trámites esenciales del mismo, conforme lo estatuye la Ley 19.300, y en especial, los artículos 24 y siguientes del D.S. N° 95/01, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia "Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental"; que lo anterior, queda de manifiesto de la lectura del acta de la sesión de la Corema Región Metropolitana donde se procedió al rechazo del Estudio de Impacto Ambiental del mencionado proyecto. En efecto, habiéndose indicado en dicha sesión que los diversos aspectos ambientales pendientes de ser analizados podían ser subsanados mediante Adenda, igualmente la Corema rechazó el Estudio en virtud de un pronunciamiento sectorial desfavorable, asignándole erróneamente carácter vinculante, del que carece.

8. Que la Corema no sometió su actuación a la ley, infringiendo con ello el artículo 2° de la Ley Orgánica Constitucional sobre Bases de la Administración del Estado; que, de acuerdo con el artículo 7°, inciso final, de la Constitución Política, lo obrado por la Corema al margen de la ley es nulo; y, que, de acuerdo con lo dispuesto en las normas pertinentes de la citada Ley Orgánica Constitucional sobre Bases de la Administración del Estado, el Consejo Directivo debe adoptar las medidas conducentes a la corrección del procedimiento.

9. Que atendida la naturaleza y entidad de los vicios procedimentales antes indicados, entre otros, el reconocimiento de facto que hace la resolución Ambiental recurrida respecto de un derecho a veto por parte de los servicios públicos, lo que la ley N° 19.300 no establece, deberá procederse a la invalidación de lo obrado, retrotrayendo el procedimiento a la etapa que se indicará.

10. Que el dictamen N°020477, de 20 de mayo de 2003, de la Contraloría General de la República señala: "En efecto, primeramente y tal como lo ha precisado una reiterada jurisprudencia administrativa, contenida entre otros, en los dictámenes N°s. 16.013 de 1969, 8.099 de 1973, 30.885 de 1992, 16.820 de 1993, 4.922, de 1994, 1.001 de 2000, y 46.234 de 2001, con el propósito de proteger el principio de jurisdicción establecido en los artículos 6° y 7° de la Constitución Política de la República, y reiterado en el artículo 2° de la citada ley N° 18.575, la Administración tiene la facultad y, más aún, el deber de invalidar los actos administrativos en el evento que se compruebe fehacientemente la existencia de vicios de legalidad o que el mismo se haya fundado en supuestos erróneos, todos los cuales deben afectar esencialmente el contenido de los mismos.

De lo anterior se sigue que en aquellos casos en que se den los supuestos mencionados -vicios de legalidad o supuestos erróneos- la autoridad administrativa debe, salvo las excepciones reconocidas al efecto, proceder a la invalidación, total o parcial, del respectivo acto administrativo, retrotrayéndose, en lo pertinente la situación al estado que corresponda, y dictar las resoluciones que procedan."

11. Que finalmente, debe precisarse que la invalidación que se acuerda mediante el presente acto, no afecta derechos de terceros,

Se resuelve:

Invalidez la resolución de Calificación Ambiental reclamada y devolver los antecedentes a la Corema Región Metropolitana, retrotrayéndose al estado de elaborarse informe consolidado, conforme al artículo 25 del Reglamento del Seia y continuar con la tramitación subsiguiente, con el fin de terminar el proceso de calificación ambiental. En razón de lo anterior, se considera inoficioso pronunciarse sobre el fondo del recurso, en razón de la invalidación del acto que lo motiva y, que el

proceso de calificación ambiental deberá terminarse conforme a la ley y su reglamento.

Anótese, notifíquese y archívese.- Gianni López Ramírez, Director Ejecutivo.

Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento.- Saluda atentamente a Ud., Nury Valbuena Ovejero, Oficial de Partes.

OCTAVO PROGRAMA PRIORIZADO DE NORMAS

(Extracto)

De conformidad con lo dispuesto en decreto supremo N° 93 de 1995, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, con fecha 27 de mayo del año 2003, el Consejo Directivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente aprobó el Octavo Programa Priorizado de Normas, cuyo contenido es el siguiente:

1. Agua

- Norma Secundaria de Calidad Ambiental para la protección de las aguas del Río Loa.
- Norma Secundaria de Calidad Ambiental para la protección de las aguas del Río Elqui.
- Norma Secundaria de Calidad Ambiental para la protección de las aguas del Río Aconcagua.
- Norma Secundaria de Calidad Ambiental para la protección de las aguas del Río Cachapoal.
- Norma Secundaria de Calidad Ambiental para la protección de las aguas del Río Biobío.
- Norma Secundaria de Calidad Ambiental para la protección de las aguas Estuarias y Marinas en la XI Región.
- Norma Secundaria de Calidad Ambiental para la protección de las aguas de la cuenca Maipo-Mapocho, en la Región Metropolitana.

2. Aire

- Revisión del D.S. N° 165/98, Minseges, Norma de Emisión de Arsénico.
- Revisión del D.S. N° 4/94, Mintratel, para pruebas de opacidad en carga para buses del transporte público, camiones, vehículos livianos y medianos diesel.

3. Ruido

- Norma de Ruido para vehículos livianos y medianos y motocicletas.
- Revisión del D.S. N° 146/97, de Minseges, Norma de Emisión de Ruidos para Fuentes Fijas.

Gianni López Ramírez, Director Ejecutivo Conama.

PODER JUDICIAL

Corte de Apelaciones de Coyhaique

AUTO ACORDADO

"En Coyhaique, a catorce de julio de dos mil tres, se reunió en Pleno Ordinario la Ilustre Corte de Apelaciones de Coyhaique, bajo la Presidencia de su Titular Ministro don Sergio Fernando Mora Vallejos y la asistencia de los señores Ministros Titulares don Pedro Leñam Licancura y el señor Ministro Suplente don Sergio Gustavo Vázquez Parra, y en conformidad a las facultades que le confiere el inciso 4° del artículo 66 del Código Orgánico de Tribunales resolvió dictar el siguiente auto Acordado sobre los requisitos que deben cumplir las minutas o escritos de demandas nuevas que prestan los señores abogados a esta Corte para su distribución a los Juzgados de la jurisdicción. Vistos y Teniendo presente: a).- El próximo inicio del funcionamiento de un sistema computacional en el ingreso y distribución de las demandas en los Juzgados dependiente de esta Corte de Apelaciones de Coyhaique. b).- La conveniencia de programar e implementar un sistema que cumpla con los propósitos a que se refiere el artículo 178 del Código Orgánico de Tribunales, necesitando, al efecto, identificar debidamente toda demanda o gestión judicial que se vayan iniciar ante Juzgado de Letras en lo Civil y del Trabajo, para lograr una mejor expedición en la realización de este trámite y una mayor seguridad en la distribución de las mismas. De esta manera se pueden utilizar los adelantos de la informática, cumpliendo al mismo tiempo con las exigencias y formalidades que establece la ley, y, atendiendo además, lo que dispone el artículo 66 inciso 4 del Código Orgánico de Tribunales.- Se Acuerda: Disponer que a partir del 28 de julio de 2003, las demandas y gestiones judiciales que se presenten a esta Corte para su distribución a los Juzgados Civiles y del Trabajo de la jurisdicción, los señores abogados deberán ante-

ORD. N°1055

MAT: Coordinación Biregional Norma Secundaria de Calidad Ambiental para la Protección de las Aguas de la Cuenca Maipo Mapocho, en la Región Metropolitana

Santiago, 11 de mayo de 2004

A : Daniel Alvarez Pardo
Director
Comisión Nacional del Medio Ambiente
Región de Valparaíso

De : Pablo Badenier Martínez
Director
Comisión Nacional del Medio Ambiente
Región Metropolitana de Santiago

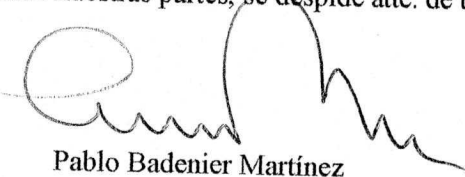
Tras nuestra conversación sostenida en la reunión de Directores Regionales de CONAMA, donde acordamos una cooperación en pos de un proceso Biregional de la Norma Secundaria para las Aguas en la Cuenca del Maipo, tengo a bien entregarle una copia del oficio conductor, que se adjunta, formalizando dicha iniciativa entre las Intendencias regionales respectivas.

De esta manera, y para efectos de iniciar desde ya la debida coordinación, le informo que los profesionales responsables regionales de la coordinación del proceso, el que esperamos iniciar en el mes de junio del presente año, son los siguientes:

1. Sra. Oriana Salazar. Coordinadora de participación ciudadana en la norma de calidad, perteneciente al Area de Gestión Ambiental Local y Participación Ciudadana. osalazar.rm@conama.cl.
2. Sra. Pamela Zenteno. Coordinadora de la norma, perteneciente al Area de Ordenamiento Territorial y Recursos Naturales. Pzenteno.rm@conama.cl
3. Sr. Ignacio Urrutia. Abogado, perteneciente al Area Jurídica. Iurrutia.rm@conama.cl.

Con el mismo fin, solicito a usted nominar a una persona de su institución con la cual realicemos los contactos directamente.

Esperando la mejor coordinación entre nuestras partes, se despide atte. de usted,


Pablo Badenier Martínez
Director
Comisión Nacional del Medio Ambiente
de la Región Metropolitana

CGP/PUL/PZR/blm

Se adjunta lo indicado

Cc. Jefe Área Participación Ciudadana CONAMA R.M.S.
Jefe Área Jurídica CONAMA R.M.S.
Departamento Comunicaciones CONAMA R.M.S.
Archivo: Área Ordenamiento Territorial y Recursos Naturales CONAMA R.M.S.

ORD.OF.Nº1056

ANT: No Hay

MAT: Coordinación Biregional Norma Secundaria de
Calidad Ambiental para la Protección de las
Aguas de la Cuenca Maipo Mapocho, en la
Región Metropolitana

Santiago, 11 de Mayo de 2004

A : Marcelo Trivelli Oyarzún
Intendente
Región Metropolitana de Santiago

De : Pablo Badenier Martínez
Director
Comisión Nacional del Medio Ambiente
Región Metropolitana de Santiago

Como es de su conocimiento, la Norma Secundaria de Calidad Ambiental para la Protección de las Aguas de la Cuenca Maipo Mapocho, en la Región Metropolitana es una de las seis normas secundarias regionales de aguas priorizadas en el Octavo Programa Priorizado de Normas, y se espera iniciar su proceso de dictación durante el mes de junio de 2004.

Dicha norma se fundamenta en los criterios nacionales señalados en el Instructivo Presidencial¹ y en el respaldo técnico del estudio elaborado por la Dirección General de Aguas, "Diagnóstico y Clasificación de los Cursos y Cuerpos de Agua según Objetivos de Calidad", (2001-2002) que contó con el apoyo del Servicio Agrícola y Ganadero y la Comisión Nacional del Medio Ambiente.

La Cuenca del Maipo, principal cuenca de nuestra región, comienza en la Cordillera de los Andes y finaliza en la Provincia de San Antonio, en la Quinta Región. Dado que las decisiones que se tomen durante el proceso de dictación de la norma en la Región Metropolitana afectarán directamente a los objetivos y metas de calidad del recurso hídrico en la Quinta Región, por economía de gestión y eficiencia procesal, se hace conveniente incorporar a dicha Región a nuestra discusión local.

Dado que la Norma homóloga para la cuenca del Aconcagua también debe iniciar su proceso de dictación este año, la propuesta es que nuestra Dirección Regional coordine el proceso para toda la cuenca del Maipo, contando con la cooperación de la Comisión Nacional del Medio Ambiente de la Región de Valparaíso y la Gobernación de la Provincia de San Antonio para temas estratégicos de participación ciudadana, reuniones con el comité ampliado y con el Consejo Consultivo.

Se estima que los costos asociados a un proceso biregional de este estilo serán marginales respecto del gran aporte a la gestión ambiental que harían ambas regiones (ver minuta adjunta).

¹ Instructivo Presidencial para la Dictación de Normas Secundarias de Calidad Ambiental para Aguas Continentales Superficiales y Aguas Marinas. Expediente NOR 02/98

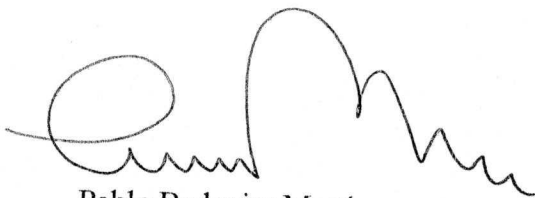
RECIBIDO
SECRETARIA

17/5/04.
123 km.

Cabe destacar que CONAMA RMS posee toda la capacidad y experiencia técnica para llevar a cabo un proceso biregional como el presentado.

De apoyar usted la iniciativa planteada, CONAMA RMS iniciaría las gestiones y coordinaciones necesarias para llevar a efecto dicho objetivo en el menor plazo posible, para lo cual me he tomado la libertad de presentarle a usted un oficio conductor proponiéndole dicho desafío al Intendente de la V Región, Sr. Luis Guastavino Córdova.

Esperando su apoyo en esta iniciativa, se despide atentamente,



Pablo Badenier Martínez
Director
Comisión Nacional del Medio Ambiente
de la Región Metropolitana



CGP/PUL/PZR/blm

Se adjunta lo indicado.

Archivo: Area Ordenamiento Territorial y Recursos Naturales CONAMA R.M.S.
Expediente Norma

MINUTA BENEFICIOS Y DESVENTAJAS DE ESTABLECER UN PROCESO NORMATIVO BIREGIONAL

Las ventajas de iniciar un proceso biregional de este estilo son las siguientes:

1. Apoyo y coordinación regional en temas ambientales. Hasta el momento cada región vela y gestiona los temas ambientales de su división administrativa dejando de lado los efectos y consecuencias que puedan tener sus decisiones en la región vecina. Bajo el concepto de la gestión integrada de cuencas, la iniciativa se fundamenta en el trabajo conjunto con un fin común, el que debiera ser aprobado por ambos Intendentes.
2. Economía de gestión. Disminución de los costos asociados al ahorro de un proceso de dictación de norma.
3. Eficiencia procesal. En un mismo cuerpo normativo se regulará la totalidad de la cuenca.
4. Participación ciudadana responsable. Ya que las decisiones ambientales de la Región Metropolitana afectarán directamente a los habitantes de la Provincia de San Antonio, éstos debieran participar en el debate de la norma.
5. Un ejemplo para otras regiones. De llevarse a cabo esta iniciativa, la misma será un ejemplo para las gestiones de los restantes procesos normativos regionales.

Las desventajas que se vislumbran del mismo proceso son las siguientes:

1. El Comité Operativo y Ampliado al menos duplicaría el número de participantes
2. Requiere de mayores gastos generales.
3. Mayor procesamiento de información.

PZR/pzi

PROPUESTA DE OFICIO CONDUCTOR

OF. ORD. N°

ANT: No Hay

MAT: Coordinación Biregional Norma
Secundaria de Calidad Ambiental para la
Protección de las Aguas de la Cuenca
Maipo Mapocho, en la Región
Metropolitana

Santiago,

A : Luis Guastavino Cordova
Intendente
Región de Valparaíso

DE : Marcelo Trivelli Oyarzún
Intendente
Región Metropolitana de Santiago

Como es de su conocimiento, la Norma Secundaria de Calidad Ambiental para la Protección de las Aguas de la Cuenca Maipo Mapocho, en la Región Metropolitana es una de las seis normas secundarias regionales de aguas priorizadas en el Octavo Programa Priorizado de Normas, y se espera dar inicio a su proceso de dictación durante el mes de junio de 2004.

Al igual que la norma secundaria de calidad para la cuenca del Aconcagua, dicha regulación se fundamenta en los criterios nacionales señalados en el Instructivo Presidencial¹ y en el respaldo técnico del estudio elaborado por la Dirección General de Aguas, "Diagnóstico y Clasificación de los Cursos y Cuerpos de Agua según Objetivos de Calidad", (2001-2002) que contó con el apoyo del Servicio Agrícola y Ganadero y la Comisión Nacional del Medio Ambiente.

La Cuenca del Maipo, principal cuenca de la Región Metropolitana, comienza en la Cordillera de los Andes y finaliza en la Provincia de San Antonio, perteneciente a vuestra Región. Dado que las decisiones que se tomen durante el proceso de dictación de dicha norma en nuestra Región afectarán directamente a los objetivos y metas ambientales del recurso hídrico en la vuestra, por economía de gestión y eficiencia procesal, creemos conveniente ampliar dicha discusión a un nivel biregional.

Dado que la norma homóloga para la cuenca del Aconcagua también debe iniciar su proceso de dictación este año, nuestra propuesta es que CONAMA RMS coordine el proceso para toda la cuenca del Maipo, contando con la cooperación de CONAMA V Región y de la Gobernación de la Provincia de San Antonio para temas estratégicos de participación ciudadana, reuniones con el comité ampliado y con el Consejo Consultivo².

Se estima que los costos asociados a un proceso biregional de este estilo serán marginales respecto del gran aporte a la gestión ambiental que harían ambas regiones, y en todo caso, serían asumidos por CONAMA RMS., (ver minuta adjunta).

¹ Instructivo Presidencial para la Dictación de Normas Secundarias de Calidad Ambiental para Aguas Continentales Superficiales y Aguas Marinas.

² Los temas estratégicos pasan por la convocatoria inicial al proceso, la facilitación de salones para reuniones tanto para el comité ampliado de la quinta región como para el Consejo Consultivo.

Cabe destacar que CONAMA RMS cuenta con capacidad y experiencia técnica para llevar a cabo un proceso biregional como el señalado, el que se vería fortalecido con la presencia de las instituciones de su región.

De apoyar usted la iniciativa planteada, CONAMA RMS iniciaría las gestiones y coordinaciones necesarias para llevar a efecto dicho objetivo en el menor plazo posible y con la mejor coordinación.

Esperando que esta iniciativa biregional logre el apoyo deseado, se despide atentamente,

Marcelo Trivelli Oyarzún
Intendente
Región Metropolitana de Santiago

Distribución:

- Interesado
- Director CONAMA RMS
- Director CONAMA V Región

MINUTA BENEFICIOS Y DESVENTAJAS DE ESTABLECER UN PROCESO NORMATIVO BIREGIONAL

Las ventajas de iniciar un proceso biregional de este estilo son las siguientes:

1. Apoyo y coordinación regional en temas ambientales. Hasta el momento cada región vela y gestiona los temas ambientales de su división administrativa dejando de lado los efectos y consecuencias que puedan tener sus decisiones en la región vecina. Bajo el concepto de la gestión integrada de cuencas, la iniciativa se fundamenta en el trabajo conjunto con un fin común, el que debiera ser aprobado por ambos Intendentes.
2. Economía de gestión. Disminución de los costos asociados al ahorro de un proceso de dictación de norma.
3. Eficiencia procesal. En un mismo cuerpo normativo se regulará la totalidad de la cuenca.
4. Participación ciudadana responsable. Ya que las decisiones ambientales de la Región Metropolitana afectarán directamente a los habitantes de la Provincia de San Antonio, éstos debieran participar en el debate de la norma.
5. Un ejemplo para otras regiones. De llevarse a cabo esta iniciativa, la misma será un ejemplo para las gestiones de los restantes procesos normativos regionales.

Las desventajas que se vislumbran del mismo proceso son las siguientes:

1. El Comité Operativo y Ampliado al menos duplicaría el número de participantes
2. Requiere de mayores gastos generales.
3. Mayor procesamiento de información.

PZR/pzr