



CONAMA
METROPOLITANA
DE SANTIAGO

ASISTENCIA
4^{ta} REUNIÓN COMITÉ OPERATIVO
MIÉRCOLES 22 SEPTIEMBRE DE 2004
CONAMA RM

05 OCT 2004

3:30

Trescientos cuarenta

NOMBRE ASISTENTE	ORGANIZACIÓN	E-mail	FIRMA
Rodrigo Joraz S.	CONAMA IV	RJoraz, S@conama.cl	
Manuel Cárdenas E.	DOH V Región.	Manuel.Cardenas@MOPTT.GOV.CL	
NARCERTO PARRA S.	CONAF. R.M.	mparra@conaf.cl	
Fernando Soto B.	Sesam.	fsoto@sesma.cl	
Zorobae Maurud	SAG Central	zorobae.maurud@saq.gob.cl	
Pascual Linamil González	Consultar Conama RM	pascual.lm@conama.cl	



CONAMA
METROPOLITANA
DE SANTIAGO

ASISTENCIA
4^{ta} REUNIÓN COMITÉ OPERATIVO
MIÉRCOLES 22 SEPTIEMBRE DE 2004
CONAMA RM

351

NOMBRE ASISTENTE	ORGANIZACIÓN	E-mail	FIRMA
Juan Fuller	SAG	Juan.Fuller@sep.gob.cl	
Marta Marinović H.	SAG-Ron	marta.marinovic@sep.gob.cl	
Roberto Barrera M.	Don-PM.	roberto.barrera@proph.gub.cl	
RAFAEL UBELLO A.	DGA-RM.	RAFAEL UBELLO.CL@MOPM.GOV	
Marcy Cifrador	SISS	mcepeda@sis.cl	
Sebastian Arce Neiro	Consultor externo - Colson V	S_ARCE_NEIRO@HOTMAIL.COM	
Ignacio Urrutia	CONAMA RM.	IGNACIO.U.R.M@CONAMA.CL	
Cristián Urrutia Nolasco	CONAMA / R.	c.urrutia@conama.cl	



CONAMA
METROPOLITANA
DE SANTIAGO

ASISTENCIA
4^{ta} REUNIÓN COMITÉ OPERATIVO
MIÉRCOLES 22 SEPTIEMBRE DE 2004
CONAMA RM

352

NOMBRE ASISTENTE	ORGANIZACIÓN	E-mail	FIRMA
José María Quiriquiz	Aeremi Agrie. RTHS	jquiriquiz@minagri.gob.cl	[Signature]
Robinson Carrasco F.	DIRECCION General de Aguas V ^a Region	robinson.carrasco@mapta.gov.cl	[Signature]
Esteban Carrasco Z.	Gobernación Inautiva San Antonio	biomermasg@directemor.cl	[Signature]
Daniel Molina L.	Sernorpesca Región Metropolitana	daniel.molina@sernopesca.cl	[Signature]
Berlinda Arce E.	SAG Metropolitano	berlinda.arce@sa.gov.cl	[Signature]
Diana Sobez	Coname - RM	dsobez@coname.cl	[Signature]
Orlando González García	DOM (NC)	ORLANDO.GONZALEZ@DOMT.GOV.CL	[Signature]
Pedro Rodón W.	DPA-SSUSA	PRODR@SSUSA.cl	[Signature]

05 OCT 2004

REPÚBLICA DE CHILE
COMISIÓN NACIONAL DEL MEDIO AMBIENTE

353

REB/ECM

SE PRONUNCIA RESPECTO DEL COMITÉ
OPERATIVO PARA LA NORMA
SECUNDARIA DE CALIDAD AMBIENTAL
DE AGUA PARA CUENCA MAIPO-
MAPOCHO.

En Sesión de fecha 26 de agosto de 2004, el Consejo Directivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, reunido en sesión ordinaria, ha adoptado el siguiente

ACUERDO N° 251/2004

VISTOS Y CONSIDERANDO

1. La Ley sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en particular lo dispuesto en los artículos 2 letra ñ), 32, 70 letra g) y 72 letras a), g) y k), y el decreto supremo n° 93 de 1995, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia.
2. Los documentos tenidos a la vista por los Sres. Ministros, y demás antecedentes aportados en la sesión por parte de la Dirección Ejecutiva de la Comisión Nacional del Medio Ambiente

SE ACUERDA:

Aprobar la creación del Comité Operativo de la Norma Secundaria de Calidad Ambiental de Agua para la Cuenca Maipo-Mapocho, cuyos integrantes son: Subsecretaría de Pesca, Superintendencia de Servicios Sanitarios, Comisión Nacional de Riego, Dirección General de Agua (Región Metropolitana y V Región), SEREMI de Economía (Región Metropolitana y V Región), SEREMI de Minería (Región Metropolitana y V Región), SEREMI de Agricultura (Región Metropolitana y V Región), CONAF (Región Metropolitana y V Región), SAG (Región Metropolitana y V Región), SESMA, Servicio de Salud Valparaíso - San Antonio, Dirección de Obras Hidráulicas (Región Metropolitana y V Región), SERNAPESCA (Región Metropolitana y V Región), Gobernación Marítima de San Antonio, y SERNATUR (Región Metropolitana y V Región).

EDUARDO DOCKENDORFF VALLEJOS
Ministro Secretario General de la Presidencia
Presidente Consejo Directivo
Comisión Nacional del Medio Ambiente

PAULINA SABALL ASTABURUAGA
Directora Ejecutiva de CONAMA
Secretaria Consejo Directivo
Comisión Nacional del Medio Ambiente

ECM/BRM/
Distribución:
Integrantes Consejo Directivo (13)
Dirección Ejecutiva CONAMA
Departamento Jurídico, CONAMA
Archivo

ACTA DE SESION ORDINARIA Nº 04/2004

En Santiago de Chile, a 26 de Agosto de 2004, en el Palacio de la Moneda, siendo las 11:10 horas, se abre la Cuarta Sesión Ordinaria del presente año, del Consejo Directivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente. Preside la sesión el Sr. Ministro Secretario General de la Presidencia, don Eduardo Dockendorff Vallejos

1.- INTEGRANTES:

Asisten a la sesión los siguientes Ministros y subrogantes legales:

- El Ministro de Vivienda y Urbanismo y Bienes Nacionales, Sr. Jaime Ravinet De La Fuente.
- El Ministro de Economía, Sr. Jorge Rodríguez Grossi.
- El Ministro de Obras Públicas, Transportes y Telecomunicaciones, Sr. Javier Etcheberry Celhay
- El Ministro de Planificación y Cooperación, Sr. Andrés Palma Irrázaval
- El Subsecretario de Salud, Sr. Antonio Infante Barros

Estuvieron presentes además en la sesión don Rodrigo Egaña Baraona, Subsecretario General de la Presidencia, y por parte de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, la Directora Ejecutiva, señora Paulina Saball Astaburuaga, quien actuó como secretaria del Consejo Directivo, el señor Eduardo Correa, Jefe del Departamento Jurídico, el señor Jorge Troncoso, Jefe del Departamento de Control de la Contaminación, y el señor Pablo Daud, Jefe del Departamento de Evaluación y Seguimiento Ambiental.

2.- ORDEN DEL DÍA:

El Presidente del Consejo Directivo da inicio a la sesión, cediendo la palabra a la Sra. Paulina Saball quien introduce los siguientes temas antes de comenzar con la tabla Oficial:

A.- MATERIAS DE INFORMACIÓN PREVIA:

Informaciones Ambientales relevantes

La Directora Ejecutiva procede en primer lugar a informar al Consejo respecto de hechos importantes para la gestión ambiental ocurridos desde la última reunión del Consejo. Estos son:

- La Declaración de dos nuevas Áreas Marinas Costeras Protegidas: Las Cruces, V Región de Valparaíso, y Bahía Inglesa, III Región de Atacama.
- La inauguración de la Planta Reductora de Benceno, en la Refinería Bío Bío, de la Empresa Nacional del Petróleo (ENAP)..
- Inicio de la consulta pública de la Política sobre el Manejo Integral de Residuos, la cual será sometida a la aprobación del Consejo Directivo en el mes de Octubre.
- Evaluación de la OECD. Se señalan las cifras de participación por parte del sector público, y se informa sobre las etapas futuras, que consisten en un preinforme que los evaluadores tendrán listo en el mes de Noviembre, que será remitido a Chile para realizar observaciones; luego en Enero, en París, el examen de Chile frente a

- los demás países miembros de la OECD, y la sesión final para concordar las recomendaciones, las cuales se enviarían en forma oficial en Abril de 2005.
- Aprobación en el Congreso Nacional de los protocolos de Estocolmo, sobre contaminantes orgánicos persistentes, y Róterdam, sobre plaguicidas y otros productos químicos peligrosos.
 - Suscripción de Acuerdo de Producción Limpia con los productores de pisco de la III y IV Regiones, por parte del Ministro de Economía.
 - Venta de reducciones de emisiones de GEI Agrosúper, en el marco del Protocolo de Kyoto, que constituyen la primera experiencia de transacciones de este tipo en el área agro alimenticia en el mundo.
 - Solicitud de Declaración de Zona Saturada a las comunas de Temuco y Padre Las Casas, por parte de la COREMA de la IX Región. Esta solicitud implica realizar los análisis de los datos del monitoreo de la calidad del aire para determinar la procedencia de dicha declaración.

Antes de pasar a los siguientes temas, el Ministro Ravinet solicita información respecto de la situación de contaminación atmosférica de la Región Metropolitana durante el invierno de este año. Señala que la situación ha sido notablemente mejor a los años anteriores, y sugiere actividades de difusión de los indicadores de calidad del aire, y cómo se han comportado este año. La Directora de CONAMA señala que efectivamente la Intendencia de la Región Metropolitana está trabajando una actividad de ese tipo, con participación del Presidente de la República.

B.- MATERIAS DE ANALISIS Y APROBACIÓN

Luego de dicha introducción, la Directora Ejecutiva de CONAMA procede a revisar los temas de la tabla oficial:

- I.- Comité Operativo Norma de Calidad Secundaria de Agua para la cuenca Maipo - Mapocho
- II.- Plan de Acción de corto plazo del sector público de la Estrategia Nacional de Biodiversidad.
- III.- Directorio Proyecto PNUD-GEF Áreas protegidas
- IV.- Proyecto de Presupuesto CONAMA para el año 2005.
- V.- Recurso de Reclamación EIA "Nuevo aeropuerto de la IV Región" (MOP)
- VI.- Recurso de Reclamación EIA "Ruta Interportuaria Penco - Talcahuano" (MOP)
- VII.- Recurso de Reclamación EIA "Concesión Internacional Acceso Nororiente a Santiago" (MOP).

I.- Comité Operativo Norma de Calidad Secundaria de Agua para la cuenca Maipo - Mapocho

La Directora de CONAMA señala que es necesario aprobar por parte del Consejo Directivo la integración del Comité Operativo de esta norma, la cual ya inició su proceso de elaboración. Además, se explica que la función de este Comité es llevar a cabo el proceso de elaboración de la norma y preparar el anteproyecto. La propuesta de los integrantes de este Comité es la siguiente: Subsecretaría de Pesca, Superintendencia de Servicios Sanitarios, Comisión Nacional de Riego, Dirección General de Agua (Región Metropolitana y V Región), SEREMI de Economía (Región Metropolitana y V Región), SEREMI de Minería (Región Metropolitana y V Región), SEREMI Agricultura (Región Metropolitana y V Región), CONAF (Región Metropolitana y V Región), SAG (Región Metropolitana y V Región), SESMA, Servicio de salud Valparaíso - San Antonio, Dirección de Obras Hidráulicas (Región Metropolitana y V Región), SERNAPESCA

(Región Metropolitana y V Región), Gobernación Marítima de San Antonio, y SERNATUR (Región Metropolitana y V Región).

Después de un breve intercambio de opiniones, el Consejo acuerda aprobar la propuesta para la creación del Comité Operativo de la Norma de Calidad Secundaria de Agua para la cuenca Maipo – Mapocho, con los integrantes arriba señalados (Acuerdo n° 251/2004, que se anexa a la presente acta y que forma parte integrante de la misma)

356

II.- Plan de Acción de corto plazo del sector público de la Estrategia Nacional de Biodiversidad.

La Directora de CONAMA explica que la propuesta es sancionar el Plan de Acción de Corto Plazo (2004-2006) del sector público. Esta propuesta ha sido trabajada con el equipo intersectorial, y considera tres ámbitos de acción: ecosistemas, especies, y prácticas productivas sustentables. Además, señala que este plan solamente contempla actividades y acciones factibles y que cuentan con financiamiento. Lo que se propone es sancionar el documento, que será la base de un proceso de consulta pública (que el CED asesora desde el punto de vista metodológico) que contempla la socialización del Plan de corto plazo del sector público y la incorporación de las acciones del sector privado; y la definición de los lineamientos generales del Plan de Acción de Mediano y Largo Plazo. Finalmente, se señala que el Plan de Acción, completo, será presentado para su aprobación al Consejo Directivo en Enero de 2005.

El Ministro Etcheberry manifiesta su inquietud respecto de la formalidad en materia de definición de áreas protegidas y las implicancias de ello para las acciones del Ministerio de Obras Públicas. Señala la importancia de la participación del Ministerio de Obras Públicas en ese trabajo. La Directora de CONAMA responde que existen distintas normas que reglamentan estas materias. En materia de áreas protegidas de propiedad del Estado, está el SNASPE. Cuando se trata de propiedad privada, está el Reglamento de Áreas Silvestres Protegidas Privadas, que depende para su entrada en vigencia de la aprobación del proyecto de ley de Bosque Nativo. Por otro lado, están las Áreas Marinas Costeras Protegidas. En tal sentido, señala que ni la Estrategia ni el Plan de Acción incorporan nuevos instrumentos, sino que lo que hacen es coordinar y evaluar la acción de todo el sector público en el marco de la política. Respecto de los sitios prioritarios para protección de la Biodiversidad, éstos fueron identificados por cada región, y parte de la gestión va a ser definir el estatus de protección de cada uno, considerando las características y usos.

Después de un breve intercambio de opiniones, el Consejo acuerda aprobar el Plan de Acción de Corto Plazo del Sector Público de la Estrategia Nacional de Biodiversidad (Acuerdo n° 252/2004, que se anexa a la presente acta y que forma parte integrante de la misma)

III.- Directorio Proyecto PNUD Áreas protegidas

La Directora de CONAMA informa que es necesario modificar el Acuerdo n° 248/2004 adoptado en la sesión anterior, por cuanto se omitió señalar dentro del Directorio del Proyecto PNUD de Áreas Protegidas a la Subsecretaría de Pesca.

Después de un breve intercambio de opiniones, el Consejo acuerda modificar el acuerdo n° 248/2004, tomado en la sesión de fecha 16 de Julio, en el sentido de incorporar en el Directorio del Proyecto PNUD-GEF a la Subsecretaría de Pesca (Acuerdo n° 253/2004, que se anexa a la presente acta y que forma parte integrante de la misma)

IV.- Proyecto de Presupuesto CONAMA para el año 2005.

La Directora de CONAMA informa al Consejo del proyecto de Presupuesto 2005 enviado a la DIPRES. Informa que lo solicitado alcanza a MM \$10.200, lo que implica un aumento de

un 11% en relación al presupuesto inicial de 2004, de MM \$9.130. Estas variaciones se explican básicamente por un incremento en el ítem 21 de MM \$100, por concepto de aumentar el número de funciones críticas, de manera de incluir a los Directores Regionales de CONAMA; de una reducción de MM\$ 10 del ítem 22 para ajustarse al marco entregado por Hacienda; y un aumento de los ítems 25 y 31 de MM\$ 900, que reflejan un incremento en los programas vinculados con Biodiversidad, el Fondo de Protección Ambiental, Educación Ambiental, Normas y Residuos, Información y gobierno electrónico. Sobre estos temas, la Directora señala que en el caso del Fondo de Protección Ambiental, se trata del único fondo en materia ambiental, desde el término del Fondo de las Américas. Por su parte, el aumento en los recursos en materia de Educación Ambiental responde a lo que reiteradamente se ha señalado en este Consejo, en orden a fortalecer las acciones en ese ámbito por parte de CONAMA. Asimismo, la experiencia de la OECD dejó en evidencia la necesidad de fortalecer la información en materia ambiental. Finalmente, agrega que el presupuesto fue diseñado teniendo como criterios generales el apego a las funciones institucionales, la coherencia y vinculación con las metas de la Agenda Ambiental y con el Programa de Gobierno del Presidente Lagos, y privilegiando el cierre y consolidación de iniciativas.

El Ministro Palma consulta respecto de las diferencias con el marco entregado por Hacienda, a lo cual la Directora aclaró que las diferencias se reflejan en los denominados adicionales. Ahora bien, aclara que las diferencias son bastante menores, ya que el presupuesto del Sendero de Chile no estaba considerado en el marco.

Después de un breve intercambio de opiniones, el Consejo acuerda aprobar el proyecto de Presupuesto presentado por la Comisión Nacional del Medio Ambiente para el año 2005 (Acuerdo n° 254/2004, que se anexa a la presente acta y que forma parte integrante de la misma)

V.- Recurso de Reclamación EIA "Nuevo aeropuerto de la IV Región" (MOP)

Antes de entrar al análisis de los recursos presentados, el Ministro Etcheverry señala que los tres recursos han sido presentados por el Ministerio de Obras Públicas en contra de Resoluciones de Calificación Ambiental que le han sido favorables, pero que le han impuesto una gran cantidad de exigencias ambientales, que aumentan considerablemente los costos de operación de los proyectos, que se trata de proyectos concesionados a privados, y que la mantención de estas exigencias eventualmente pudiere significar que estos proyectos no se puedan realizar. Agrega que es necesario que los criterios que adopta este Consejo Directivo en sus decisiones se respete, pero que en estos casos se vuelven a plantear problemas que el Consejo ya ha resuelto, con lo que habría que evaluar una fórmula para que las COREMAS siguieran los criterios adoptados por el Consejo. Frente a ello, el Ministro Dockendorff recoge la observación, indicando que si bien la institucionalidad es descentralizada, es deseable poder establecer cierta jurisprudencia en el caso de decisiones que recaigan sobre situaciones análogas. En tal sentido, podría plantearse la idea de un instructivo a las COREMAS. El Ministro Palma señala que le parece positiva dicha iniciativa, en la medida en que se trate de una instrucción general en orden a seguir los criterios establecidos por el Consejo Directivo, pero agrega que, si lo que se busca son instrucciones específicas de cómo enfrentar un problema particular, estima que ello amerita una discusión más profunda, que debiera ser revisada en detalle por el Consejo. Con esas opiniones, el Ministro Dockendorff encarga a la CONAMA que evalúe el envío de una instrucción general a las COREMAS, y en caso de ser necesaria la discusión respecto de medidas particulares, que ellas sean planteadas en la próxima sesión del Consejo.

La Directora de CONAMA solicita a Pablo Daud, Jefe del Departamento de Evaluación y Seguimiento Ambiental que exponga al Consejo los recursos.

El señor Daud señala que el Proyecto "Nuevo Aeropuerto de la IV Región", del Ministerio de Obras Públicas, consiste en la construcción y operación de un nuevo aeropuerto, junto a instalaciones de servicio y apoyo, emplazado en la comuna de Coquimbo, en el sector sur de Guanaqueros, con un monto de inversión aproximado de 25,4 millones de dólares. A continuación, señala los puntos de la Resolución que han sido reclamados por el titular, y que deben ser resueltos por el Consejo. En este punto, y como una moción de orden, el Consejo acuerda decidir cada uno de los puntos reclamados por separado.

1.- Se solicita eliminar el numeral 8.13 de la RCA, en el cual se exige, durante la etapa de construcción, "implementar un sistema de control y vigilancia ambiental de aquellas fuentes emisoras de ruido en función de proteger a los trabajadores expuestos". El titular considera improcedente la medida y solicita revocarla, por cuanto el D.S. N° 594, del Ministerio de Salud, que contiene el Reglamento sobre Condiciones Sanitarias y Ambientales Básicas en los Lugares de Trabajo, no contempla tales disposiciones.

Frente a este reclamo, se indica que el Consejo Consultivo Nacional tuvo una opinión dividida. Además, se señala que este aspecto está regulado por normativa explícita (D.S. 594/99 del Ministerio de Salud). El Ministro Etcheberry señala que dicha normativa no es ambiental, sino sectorial, por lo que no es competencia de la COREMA. Por su parte, el Ministro Palma está de acuerdo con el MOP, ya que estima que debe cumplirse de acuerdo a la normativa sectorial.

Sobre el particular, el Consejo Directivo estima pertinente **acoger** la petición del titular del Proyecto, ya que, existiendo norma expresa, como lo es el D.S. 594/99, del Ministerio de Salud, Reglamento sobre condiciones Sanitarias y Ambientales básicas en los lugares de trabajo, no corresponde solicitar mayores exigencias. De hecho, el citado Decreto indica expresamente las medidas que se deben implementar para proteger a los trabajadores de los efectos del ruido

2.- Se solicita aclarar o eliminar la medida establecida en la RCA (puntos 7.1.4.5 y 8.9), donde se indica que el titular deberá complementar la evaluación acústica en los receptores más cercanos una vez que la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) establezca las Zonas de Protección de la Infraestructura Aeronáutica, de manera de cumplir con los niveles establecidos en el DS N° 146/98.

Se indica al Consejo que la opinión del Consejo Consultivo fue no acoger la reclamación en este punto. Además, se señala que en estricto rigor no corresponde "evaluar" sino "monitorear" los impactos que se produzcan.

Sobre el particular, se estima pertinente **acoger** la solicitud del titular del Proyecto, aclarando que durante el proceso de calificación del proyecto, fueron evaluados los efectos que podrían generar el ruido durante la operación del aeropuerto, no siendo necesario volverlos a evaluar. Lo que sí corresponde, es monitorear, si corresponde, la variable ruido en las áreas sensibles, luego que la DGAC establezca las Zonas de Protección de la Infraestructura Aeronáutica

3.- Se solicita eliminar la condición de que, previo a la construcción de la planta de tratamiento de aguas servidas, el titular deberá complementar la información presentada en la evaluación del proyecto, según se establece en la RCA (puntos 8.7 y 13.1), por cuanto no existiría fundamento legal o reglamentario para solicitar dicha medida, sumado a que lo presentado durante la evaluación cumpliría con la normativa vigente.

En este punto, se señala que la opinión del Consejo Consultivo fue solicitar a la COREMA IV Región una aclaración respecto a si la evaluación ambiental hecha en esa instancia consideró este punto, y si la información fue entregada oportunamente por el titular. Además, se agrega que durante la evaluación ambiental, se otorgó el permiso por parte del Servicio de Salud.

Sobre este punto, el Ministro Etcheberry señala que el destino del agua es regar cactus y plantas ornamentales, y que en ningún motivo se plantea un riego de hortalizas u otro vegetal de consumo humano.

Sobre el particular, se estima pertinente **acoger** la petición del titular por cuanto estos aspectos fueron considerados en la evaluación ambiental del proyecto, toda vez que fue otorgado el permiso ambiental consignado en el artículo 91 del RSEIA, que dice relación con la construcción de plantas de tratamiento de aguas servidas. Se debe aclarar, además, que en la RCA, específicamente en su punto 8.7, literales f) y g), en los cuales se señala que las aguas servidas destinadas a riego deben cumplir con el numeral 6 de la NCh 1.333 (Norma Chilena Oficial contenida en el D.S. N° 867 del Ministerio de Obras Públicas, publicada el 5 de julio de 1978, y su modificación) y se exige indicar "los puntos de monitoreo de dichas aguas e incluir los parámetros de monitoreo de pH, sólidos suspendidos y DBO5", este Consejo considera que, en virtud que los efluentes de la planta de tratamiento de aguas servidas se utilizarán para la mantención de áreas verdes, esta norma, en la especie, no es aplicable.

4.- Se solicita aclarar lo establecido en la RCA (punto 13.2) en cuanto a que, previo al otorgamiento del permiso ambiental indicado en el artículo 93 del DS N° 95/02 (permiso para manejo de basuras), el titular deberá entregar antecedentes ambientales, técnicos y formales; en particular respecto de la forma de control y manejo de las emisiones generadas por el horno incinerador, por cuanto ya se habría entregado tales antecedentes en el Adenda N° 2 punto 3.3. Además, ello consta en la misma RCA, en el inciso primero del punto 13.2.

En este punto, el Consejo Consultivo recomienda **acoger** la reclamación. Además, se hace presente que durante la evaluación el Servicio de Salud otorgó el permiso sectorial y fueron evaluados los impactos.

El Ministro Palma señala que el titular solicita aclarar el alcance de la medida, lo que corresponde es determinar en qué sentido el Consejo puede aclararla. El señor Daud responde que el punto principal es que los antecedentes que se solicitan en la medida, ya fueron entregados durante la evaluación. El Ministerio de Obras Públicas aclara las magnitudes del horno incinerador y el uso que va a tener, demostrando que se trata de una actividad esporádica y de muy bajo impacto.

Sobre el particular, se estima pertinente **acoger** la solicitud del titular del Proyecto, porque se estima que estos aspectos fueron efectivamente considerados en la evaluación ambiental del proyecto, toda vez que fue otorgado el permiso ambiental consignado en el artículo 93 del RSEIA. En todo caso, es necesario precisar que la condición de que "toda obra no podrá ser iniciada mientras no cuente con los permisos sectoriales señalados", si bien es correcta, no corresponde establecerla como condición, por cuanto se trata de una materia regulada.

5.-Se solicita revocar la exigencia (RCA, punto 8.4) donde se establece que el titular deberá presentar antecedentes previo a la construcción de obras o actividades que no

se encuentren detalladas en el EIA, presentando Planes de Manejo Ambientales Integrales, aunque estas obras o actividades no deban cumplir con el requisito de someterse al SEIA; a fin de que sean evaluadas por el Servicio de Salud de Coquimbo. El titular solicita revocar esta condición, por cuanto en la evaluación ambiental del proyecto, al haberse aprobado, se entiende están incluidas todas las obras y acciones relevantes del proyecto que ameritan un análisis ambiental. Además, se incluyó en Adenda N° 2 el listado de las actividades relacionadas con la construcción del proyecto, las que deberán someterse al SEIA en la medida que cumplan con los requisitos de la ley 19.300.

En relación a este punto, se informa que el Consejo Consultivo no emitió pronunciamiento, sino más bien solicitó a la COREMA IV Región que informara si estos aspectos habían sido o no incluidos en la evaluación ambiental del proyecto. Al respecto, se informa que todas las obras a las que se refiere esta exigencia fueron parte de la Evaluación de Impacto Ambiental. Por otra parte, se señala que, en el evento de que hubiera una modificación de las obras autorizadas, se trata de una materia que está normada, ya sea dentro del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental o bien en la normativa sectorial.

Sobre el particular, este Consejo acuerda **acoger** lo solicitado por el titular del Proyecto, dado que todas las obras y acciones que constituyen el proyecto y que requieren evaluación ambiental, formaron parte de la evaluación. Si existiere modificación de obras o acciones, ellas deberán sujetarse a lo establecido en la Ley 19.300 o a las regulaciones sectoriales que correspondan.

6.- Se solicita revocar la medida que establece el requisito de informar a COREMA respecto de modificación o variación del proyecto aprobado, incluso para aquellas modificaciones que no requieran ingresar al SEIA (RCA, punto 21), por cuanto no existiría fundamento legal o reglamentario para ello.

Sobre este punto, la opinión del Consejo Consultivo fue no acoger. Por otro lado, se informa que la modificación de un proyecto aprobado en el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental está normada, ya sea dentro de la legislación ambiental, si se trata de una modificación que por sus características deba ser evaluada ambientalmente, o bien en la normativa sectorial respectiva.

Se estimó pertinente **acoger** lo solicitado por el titular, ya que, al igual que lo reclamado en el punto anterior, si existiera una modificación de obras o acciones, ellas deberán sujetarse a lo establecido en la Ley 19.300 o en las regulaciones sectoriales que correspondan.

7.- Se solicita revocar lo establecido en el numeral 23 donde se establece que todas las medidas y disposiciones establecidas en la RCA son de responsabilidad del titular del proyecto, sean implementadas por este directamente o a través de un tercero, en tanto este aspecto estaría normado en la Ley 19.300.

Sobre este punto, la opinión del Consejo Consultivo fue no acoger la reclamación. Además, se señala que la titularidad de los proyectos es un tema que se encuentra claramente regulada en el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, lo cual no impide que en un momento determinado pueda materializarse un cambio en la titularidad del proyecto, de acuerdo con la normativa. En este sentido, el Ministro Etcheberry solicita que se aclare expresamente la posibilidad del cambio en la titularidad del proyecto.

Se estima pertinente **no acoger** lo solicitado por el titular, dado que este aspecto se encuentra regulado en el Reglamento del SEIA, en su artículo 119, inciso tercero, y lo dispuesto en este numeral (23), no se contrapone a dicha norma.

361

Según lo anterior, el Consejo acuerda **acoger parcialmente** el recurso de reclamación interpuesto por don Germán Millán Pérez, Director General de Obras Públicas en representación del Ministerio de Obras Públicas el 28 de enero de 2004, en contra de la Resolución N° 160/03, de la Comisión Regional del Medio Ambiente, Región de Coquimbo, de 30 de diciembre de 2003, en los términos señalados, y facultar al Director Ejecutivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente para que, en la Resolución que ejecute el presente acuerdo, corrija los errores de tipeo, redacción y otros de carácter formal que se contengan en el presente acto. **(Acuerdo n° 255/2004, que se anexa a la presente acta y que forma parte integrante de la misma)**

VI.- Recurso de Reclamación EIA "Ruta Interportuaria Penco – Talcahuano" (MOP)

El señor Daud señala que el proyecto "Ruta Interportuaria Penco – Talcahuano", del Ministerio de Obras Públicas, consiste en la construcción de una vía con características de Carretera Primaria, que permitirá unir el acceso norte a la ciudad de Concepción (Penco) con la zona portuaria de Talcahuano, con una inversión total de 18,6 millones de dólares.

Los aspectos reclamados por el titular son los siguientes:

1.- Se solicita modificar y aclarar el numeral 5.1.1 de la RCA, en el cual se exige, durante la etapa de construcción, "no realizar faenas nocturnas". El titular considera improcedente la medida y solicita modificarla, por cuanto no existe norma legal o reglamentaria que prohíba la ejecución de trabajos nocturnos, como tampoco fundamento en el acto administrativo recurrido.

En este punto, el Consejo Consultivo recomienda no acoger la reclamación del titular. Además, el titular ofrece en el EIA (punto 8.2.5 literal a), como medida de mitigación, no realizar faenas en período nocturno a menos de 300 m de la población Desiderio Guzmán, por lo que esta medida es exactamente igual a lo que fue planteado por el titular en su Estudio, y que esta restricción se aplica solamente a las proximidades de la población indicada, y no a todo el proyecto.

Sobre el particular, el Consejo Directivo estima pertinente **no acoger** la petición del titular del Proyecto, por cuanto las medidas reclamadas, en ningún caso, buscan impedir la realización de faenas nocturnas en todo el proyecto, circunscribiéndose sólo a las inmediaciones de la población Desiderio Guzmán. En tal sentido, se debe ratificar que lo que la RCA establece es la restricción de realizar faenas nocturnas acotado a las proximidades de la población Desiderio Guzmán, y no a todo el proyecto.

2.- Se solicita eliminar la medida establecida en la RCA (punto 5.2.5, inciso final), donde se establece que "Además, en caso de concretarse nuevos proyectos habitacionales en los sectores aledaños a la ruta, se incluirán entonces nuevos puntos de monitoreo de ruido cuya localización y metodología serán presentadas previamente al Servicio de Salud para su validación, tales que permitan determinar la ocurrencia de eventuales impactos en relación a los requerimientos del actual uso de suelo normado por el Plan Regulador Metropolitano de Concepción, y las