

posibles medidas de mitigación que correspondan, cuya ejecución será de responsabilidad de la Ruta Interportuaria”.

362

Sobre este punto, la opinión del Consejo Consultivo fue no acoger esta reclamación. Además, se señala que esta medida fue propuesta por el titular en su Estudio (Addenda 3), y que el Plan Regulador Metropolitano de Concepción considera, con anterioridad, el trazado de una Autopista, inserto en una zona urbana.

El Ministro Etcheberry señala que este es un tema muy importante para el Ministerio. No existe ningún reparo a las exigencias de tomar medidas cuando las carreteras se van a construir cerca de viviendas que ya existen, pero extender esa exigencia a futuros desarrollos inmobiliarios implicaría no solamente un importante aumento de los costos asociados a la construcción de carreteras, sino que lo más lógico es que dichos costos sean asumidos por los desarrolladores inmobiliarios. Esto, porque si se hace un análisis económico respecto del impacto de la construcción de una carretera en el valor de un terreno, resulta evidente que existe una plusvalía que hace lógico que sea éste quien asuma el costo de las medidas de mitigación de ruido. El Ministro Rodríguez plantea algunas dudas sobre este análisis, ya que a su juicio, el impacto de una carretera también puede influir negativamente en el valor de un terreno, especialmente habitacional. El Ministro Etcheberry muestra el ejemplo de Vespucio Sur, donde el valor de los terrenos ha subido producto de la construcción de la carretera.

El Ministro Palma señala que el punto es discutible, puede haber un impacto positivo o negativo en el valor del suelo. No obstante, manifiesta su opinión en orden a que debe ser el desarrollador inmobiliario el que asuma el costo de las medidas de mitigación del ruido, por cuanto se ha visto que existen normas que de alguna manera relativizan o simplemente eliminan los límites urbanos (como las ZODUC que existen en la Región Metropolitana), y por otro lado, porque el que exista un instrumento de planificación que señale que hay una zona con uso habitacional no implica necesariamente que se va a materializar algún proyecto, con lo cual se produce una situación de incerteza respecto de los proyectos futuros. Asimismo, el hecho de que haya zonas urbanas no significa que todas se van a urbanizar. Por ello, reitera su opinión de que los costos de las medidas de mitigación en el caso de proyectos futuros deben asumírselos los urbanizadores.

El Ministro Rodríguez reitera su aprehensión sobre el impacto de la construcción de una carretera en el valor de un terreno, por lo cual solicita analizar este tema con calma. Por su parte, el Ministro Etcheberry acota que hay que distinguir los temas estéticos del impacto del ruido, y reitera que en los casos en que existen viviendas al momento de la construcción, el Ministerio asume los costos de las medidas de mitigación.

El Subsecretario Egaña señala que la opinión del Consejo Consultivo se fundamenta en que fue el titular quien propuso la medida que ahora aparece reclamada. Además, señala que es distinto el monitoreo de los niveles de ruido, que siempre debe hacer el titular, que la determinación de quién soporta en definitiva el costo de las medidas de mitigación. El Subsecretario Infante señala que lo importante es mantener las mediciones de los niveles de ruido, y que respecto de quién debe pagar las medidas de mitigación, está de acuerdo con el MOP. El Ministro Rodríguez consulta si la construcción de carreteras contempla franjas de protección, arborizaciones, u otras medidas de ese tipo. El Ministro Etcheberry señala que en el caso de las autopistas urbanas, se aumentan las áreas verdes y se constituyen en un aporte a la calidad de

vida de la ciudad; sin embargo, en este caso particular, no hay un proyecto de paisajismo asociado.

363

Sobre el particular, El Consejo estima pertinente **acoger** la solicitud del titular del Proyecto, aclarando que no corresponde que el titular se haga cargo de los efectos del ruido sobre futuros proyectos inmobiliarios, que en caso de concretarse, deberán asumir los costos asociados a mitigar los efectos del ruido. En todo caso, el Consejo estima que el titular debe asumir los costos de monitorear la variable ruido, una vez que se hayan materializado dichos desarrollos urbanos.

3.- Modificar el considerando 5.3.2., que establece las condiciones respecto del componente ruido en la etapa de operación del proyecto, en el siguiente sentido:

- a) Eliminar párrafo donde se señalan diferencias en la metodología para medir ruido. Respecto de este punto, el Consejo Consultivo recomendó aclarar esta medida. Asimismo, se indicó que lo relevante es que se utilice la metodología y las definiciones que indique la normativa o la norma de referencia a aplicar (en este caso, la norma de referencia es la norma suiza OPB 814.4). Sobre este punto, el Consejo estima pertinente **acoger parcialmente** la reclamación, aclarando este punto.
- b) Eliminar requisito de aprobación del diseño de barreras acústicas. El Consejo Consultivo recomendó **acoger** la reclamación en este punto. Además, se señala que lo relevante desde el punto de vista ambiental no es el diseño, sino el verificar que las barreras permiten el cumplimiento de los estándares de calidad exigidos. Con estos antecedentes, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación en este punto.
- c) Eliminar monitoreo de ruido para viviendas existentes en el kilómetro 6,3 del camino a Penco. El Consejo Consultivo recomendó **acoger** este punto de la reclamación. Además, se señala que este impacto de ruido no depende del proyecto, ya que existen viviendas a menos de 20 metros de la actual Autopista Penco – Concepción. El Ministro Palma señala que entonces el tema no es que no se tenga que mitigar el ruido, sino que el proyecto no presenta impacto de ruido en esa localidad. Con estos antecedentes, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación en este punto.

4.- Se solicita revocar la exigencia del Considerando 5.3.6., de aplicar carpeta asfáltica o de otro material, a tramo de la calle "Altos Hornos".

En este punto, el Consejo Consultivo estimó pertinente no **acoger** la reclamación. Se debe considerar, además, que esta medida implica la exigencia de asfaltar 1.120m².

El Ministro Etcheberry señala que esta exigencia es irrelevante, por cuanto en la etapa de construcción por esa calle van a circular del orden de siete camiones al día, por lo que no hay mayor impacto. No obstante, el Ministro Palma señala que esta exigencia parece totalmente apropiada, y que debe mantenerse.

Después de un breve intercambio de opiniones, el Consejo acuerda **no acoger** la reclamación en este punto.

5.- Se solicita modificar lo señalado en el Considerando 5.3.7., que ordena cercar sectores forestados e indica un tipo especial de malla específica (Curremet)

El Consejo Consultivo estuvo por **acoger** la reclamación en este punto. Además, se señala que la cerca ya existe, siendo efectiva, y lo que correspondería sería más bien ratificar medidas de mantención y vigilancia.

Según lo anterior, el Consejo acuerda **acoger parcialmente** el recurso de reclamación interpuesto por don Germán Millán Pérez, Director General de Obras Públicas en representación del Ministerio de Obras Públicas el 28 de abril de 2004, en contra de la Resolución N° 046/04, de la Comisión Regional del Medio Ambiente, Región de Bío Bío, de 24 de febrero de 2004, en los términos señalados, y facultar al Director Ejecutivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente para que, en la Resolución que ejecute el presente acuerdo, corrija los errores de tipeo, redacción y otros de carácter formal que se contengan en el presente acto. (Acuerdo n° 256/2004, que se anexa a la presente acta y que forma parte integrante de la misma)

VII.- Recurso de Reclamación EIA "Concesión Internacional Acceso Nororiente a Santiago" (MOP).

El señor Daud señala que el proyecto "Concesión Internacional Acceso Nor Oriente a Santiago sector Oriente Enlace Centenario – Enlace Avenida del Valle", del Ministerio de Obras Públicas, consiste en el trazado del acceso Nor oriente a Santiago, con una longitud de 21,5 kilómetros. Se inicia en el Enlace Centenario, permitiendo la conexión a Costanera Norte y Av. Américo Vespucio. Continúa hacia el norte a través de un sistema de viaductos para cruzar la cadena de cerros de La Pirámide, Manquehue y Montegordo hasta llegar a la zona de valle, en la comuna de Colina, conectándose con la ruta 5 Norte, con un monto de inversión de 128 millones de dólares.

Los aspectos reclamados por el titular son los siguientes:

1.- Reemplazar medida de humedecimiento de sitios de acopio y fuentes generadoras de material particulado (MP), con frecuencia mínima de 5 veces al día. Se informa que la mayoría del Consejo Consultivo estuvo por acoger. Además, se señala que el Consejo Directivo ha resuelto, en dos ocasiones anteriores, la misma materia, en el sentido de mantener humectados los focos de emisión de material particulado, sin señalar frecuencia.

Con estos antecedentes, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación en este punto, señalando expresamente que se ratifica lo señalado anteriormente en esta misma instancia sobre este punto, en la Resolución 121/03.

2.- Revocar la medida de transporte de materiales de movimiento de tierra mediante camiones encarpados, que puedan generar material particulado, previamente humedecidos, con lona hermética, impermeable y sujeta a carrocería, manteniendo una distancia menor a 10 centímetros entre la superficie de carga y la cubierta.

El Consejo Consultivo estuvo, en su mayoría, por aclarar, eliminado solamente la medida del uso de la lona hermética. Por otra parte, se hace presente que el impacto está regulado por normativa explícita al respecto, contenida en el Decreto 75 de 1987 del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, y en el artículo 5.8.3. de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones.

Con estos antecedentes, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación en este punto, señalando que el impacto se haya normado y lo que corresponde es aplicar la normativa existente.

3.- Eliminar medida referida al control de emisiones de material particulado cuando se decreta Alerta, Pre-Emergencia o Emergencia Ambiental, que implica exigencias de aumento de frecuencia de humedecimiento.

La opinión mayoritaria del Consejo Consultivo, en este punto, fue de acoger. Sobre este punto, se señaló además que el Consejo Directivo ha resuelto en dos ocasiones anteriores, en el sentido de mantener humectado los focos de emisión de material particulado, sin señalar frecuencia. Además, el Plan de Prevención y Descontaminación Atmosférica de la Región Metropolitana señala las medidas específicas que deben tomarse en caso de ocurrencia de un episodio crítico de contaminación.

Teniendo presente lo anterior, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación del titular en este punto.

4.- Corregir medida de trabajos solamente en horario diurno por impacto de ruido.

En este punto, se informa que la opinión mayoritaria del Consejo Consultivo fue acoger en el sentido de aclarar la medida. Por otro lado, se indica que el horario de trabajo en relación al ruido es un elemento que está normado.

Con estos antecedentes, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación en este punto, señalando que debe exigirse lo establecido en la norma respectiva.

5.- Eliminar exigencia de no realizar tareas ruidosas, o realizarlas en recinto cerrado, cubierto y aislado, en áreas cercanas a sectores residenciales, y eliminar exigencia de pantallas acústicas en torno a equipos que no puedan ser trasladados a recintos cerrados.

Se informa que el Consejo Consultivo estuvo, en relación a la primera parte de la reclamación, en su mayoría por acoger, recomendando maximizar el uso de insumos prearmados en fábrica; respecto a la segunda parte, estuvo por no acoger. Cabe señalar además que en relación a la exigencia de pantallas acústicas en torno a equipos que no puedan ser trasladados a recintos cerrados, el Consejo Directivo ha resuelto en ocasiones anteriores eliminar exigencia de pantallas acústicas durante la construcción.

El Ministro Etcheberry señala que no es posible tener pantallas acústicas al lado de las máquinas. Por su parte, el Ministro Palma estima insistir en que el criterio debe ser que se cumplan las normas sobre estas materias.

Con estos antecedentes, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación en este punto.

6.- Eliminar medida referida a declarar los residuos de la construcción como residuos sólidos industriales, a efectos de aplicar el "Sistema de Declaración y Seguimiento de Desechos Sólidos Industriales", Resolución 5.081 de 1993 del SESMA, y reemplazarla por la exigencia de disponer en un lugar apropiado.

Se informa que el Consejo Consultivo estuvo en su mayoría por no acoger.

El Ministro Etcheberry señala que no se puede considerar que los residuos de la construcción son residuos industriales, y que deben regirse por las normas aplicables a las actividades de la construcción. El Ministro Palma consulta si de acuerdo a la normativa estos residuos pueden ser considerados industriales, a lo cual el señor Daud responde que la discusión de fondo es dónde se van a disponer estos residuos. El Ministro Dockendorff propone dividir ambos temas, definir primero si los residuos son o no industriales, y luego determinar dónde deben disponerse.

Con estos antecedentes, y después de un breve intercambio de opiniones, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación aclarando en primer lugar, que no se trata de residuos industriales, y en segundo lugar, que se establece la condición de que los residuos se dispongan en lugares autorizados por la autoridad competente que corresponda al tipo de residuos de que se trate.

7.- Reemplazar la medida de retiro diario de baños químicos, acreditando el punto de descarga, por la exigencia de ser retirados con la periodicidad necesaria que evite generación de focos de infección y que no podrán ser vertidos a cauces naturales.

Se informa que el Consejo Consultivo estuvo en su mayoría por no acoger. Además, se reitera que sobre este punto, el Consejo Directivo ha resuelto anteriormente, en el sentido de que el retiro debe realizarse con la periodicidad necesaria.

Con estos antecedentes, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación en este punto, aclarando que de acuerdo a lo resuelto anteriormente, el titular debe retirar los baños con la periodicidad necesaria, cumpliendo las demás normas aplicables.

8.- Acotar condición de adoptar compromisos respecto del ruido, en todos los lugares sensibles, a los puntos de medición evaluados y conocidos durante la calificación del proyecto, evitando así que se impongan nuevas obligaciones.

Se informa que la mayoría del Consejo Consultivo estuvo por no acoger. Además, se señala que es perfectamente posible que, durante la construcción del proyecto, sean identificados nuevos puntos sensibles al ruido.

El Ministro Etcheberry señala que lo que se plantea en la resolución reclamada es que el titular se haga cargo de situaciones que no fueron consideradas en la evaluación, lo cual no es aceptable. Por su parte, la Directora Ejecutiva señala que aquí se manifiesta una debilidad en la Resolución de calificación ambiental de la COREMA, por cuanto si se estimó que había puntos sensibles no identificados o no evaluados, lo que correspondía era un Addendum. En este sentido, el Ministro Rodríguez señala que si no se evaluó bien, quien debe hacerse cargo es la Región Metropolitana. El Ministro Palma señala que a su juicio la pregunta que hay que hacerse es si existen puntos sensibles presentes que no fueron considerados en la evaluación. La Directora Ejecutiva señala que existen recursos de reclamación interpuestos por quienes formaron parte de los procesos de participación ciudadana que apuntan precisamente a que hay puntos existentes que no fueron considerados en la evaluación. Frente a esto, el Ministro Etcheberry señala que lo que hay es una evaluación de la COREMA que no se comparte y por eso se reclama. El Subsecretario Infante solicita presentar a la COREMA de la Región Metropolitana la molestia del Consejo por una evaluación incompleta respecto de este punto.

Después de un breve intercambio de opiniones, el Consejo estima pertinente dejar pendiente la resolución sobre esta materia, solicitando a COREMA mayor información.

9.- Acotar medidas de mitigación de ruido a puntos sensibles identificados durante la calificación del proyecto.

Sobre este punto, la mayoría del Consejo Consultivo estuvo por no acoger. Además, se señala que este aspecto está íntimamente ligado con el punto anterior, en orden a

que si durante la construcción del proyecto se identifican nuevos puntos sensibles, será necesario implementar nuevas medidas de control.

367

El Consejo estima que este punto también debe quedar sin resolución, a la espera de la información que remita la COREMA de la Región Metropolitana.

10.- Eliminar condición de aprobación por parte del SESMA del diseño de las barreras acústicas.

Se informa que la mayoría del Consejo Consultivo estuvo por no acoger. Además, se señala que lo importante no es el diseño, sino verificar el cumplimiento de los estándares exigidos.

Con estos antecedentes, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación en este punto.

11.- Eliminar la condición de realizar una evaluación ex post del comportamiento del Enlace Centenario, seis meses después de iniciada la operación del proyecto.

Se informa que la mayoría del Consejo Consultivo estuvo por acoger este punto. Además, se señala que en general existe la posibilidad de generar medidas para reaccionar ante impactos no previstos en la evaluación ambiental.

Teniendo presente lo anterior, el Consejo acuerda **acoger** la reclamación del titular en este punto.

12.- Eliminar condición relacionada a que medidas y disposiciones establecidas son de responsabilidad del titular del proyecto, sea que las implemente éste directamente o a través de terceros.

En este punto, el Consejo Consultivo estimó por mayoría que no se debía acoger. Además, se reitera que esta situación está regulada en el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

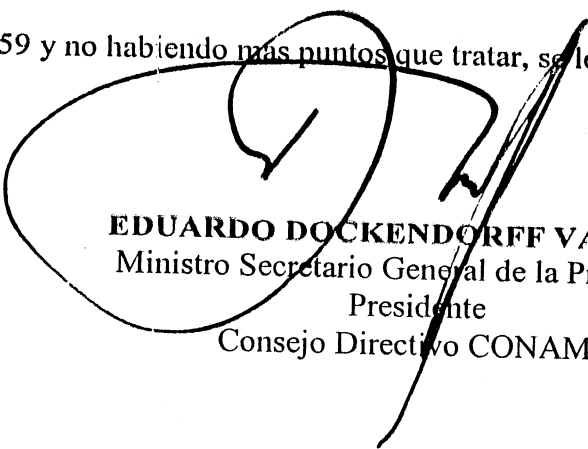
Con estos antecedentes, el Consejo acuerda **no acoger** la reclamación del titular en este punto, aclarando que siempre existe la posibilidad de formalizar de acuerdo con la normativa el cambio de titularidad del proyecto, con lo cual existe la posibilidad de traspasar a un tercero las obligaciones que impone la Resolución de Calificación Ambiental.

De acuerdo a lo anterior, el acuerdo final del Consejo Directivo respecto de este último recurso de reclamación, queda pendiente hasta que el Consejo reciba la información complementaria que se va a solicitar a la COREMA de la Región Metropolitana.

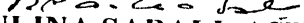
Antes de finalizar la sesión, la Directora Ejecutiva informa que el Sr. Pablo Daud ha tomado la decisión de dejar la CONAMA, por lo cual ésta ha sido su última participación en el Consejo Directivo, y señala que existe un gran reconocimiento a la labor que el señor Daud ha realizado y al aporte hecho a la gestión ambiental del país, particularmente en lo relativo a la implementación y desarrollo del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental. Por ello, le manifiesta su gratitud por el apoyo dado durante su gestión, y le desea el mayor de los éxitos en sus nuevas actividades. Aprovecha de informar que el Sr. Pablo Daud será reemplazado en sus funciones en la CONAMA por Sr. Raúl Arteaga, quien actualmente se desempeña como Director Regional de la CONAMA en la X Región de Los Lagos.

El Ministro Rodríguez aprovecha de consultar respecto de la aprobación de nuevas centrales termoeléctricas en distintas regiones, que entiende que están diseñadas para funcionar con gas natural. En tal sentido, pregunta si en la evaluación se consideró la disponibilidad de gas que estas fuentes podrían tener para funcionar, dada la situación vivida durante este año. El señor Daud responde que si bien el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental no se hace cargo de la disponibilidad de combustible, en este caso lo que mayoritariamente ha sucedido es que las nuevas centrales contemplan en su evaluación la posibilidad de funcionar con diesel como combustible alternativo, y que incluso fuentes existentes que no consideraban esta alternativa están ingresando al Sistema para regularizar su situación.

Siendo las 12:59 y no habiendo más puntos que tratar, se levanta la sesión.



EDUARDO DOCKENDORFF VALLEJOS
Ministro Secretario General de la Presidencia
Presidente
Consejo Directivo CONAMA



PAULINA SABALL ASTABURUAGA
Directora Ejecutiva de CONAMA
Secretaria
Consejo Directivo de CONAMA



R/R. C/M/BRR/
Archivo

cc. Expediente de los Recursos respectivos.



CONAMA
METROPOLITANA
DE SANTIAGO

ASISTENCIA
3^{ra} REUNIÓN COMITÉ AMPLIADO
MIÉRCOLES 06 DE OCTUBRE DE 2004

369

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	CARGO	DIRECCIÓN	TELÉFONO	E-mail
ROBERTO PARRA	CONAF-RMS	FAESTAL J. MANEJO	Valenzuela Costa H Nº 1868 - Providencia	2043254 2048345- 3434315	m.parrac@conaf.cl
MAURICIO SANDOVAL	ANGLO AMERICAN CHILE	Especialista Medio Ambiente	P. Valdivia 291 Providencia	2307294	msandoval@ anglochile.cl
EUSEBIO AROJA	CEA	Investigador	Suecia 3304	2741872	EAR@CEA.cl
CRISTIAN NUÑEZ	ABUS AUDIARAS	ING. Proyectos	BALSAVED 1393, PISO 11	496 2234	
DRAZO DOMANEC	CORPORACION INSTRUMENTOS SAN AUTOMATICO	DIRECCION ESTRUCTURAL	AL. BATAJAS LINDO 1613 OF 702	238606	
SARITA PIMENTEL	Cochilco	Ingeniero	Agustinas 1161 Piso 4º	3828285	spimentel@cochilco.cl
DANIEL MOLINER	Servopaseo Metropolitano	Director Región	San Antón 727 OF 802		daniel.moliner@ servopaseo.cl
MARCEL CARDENAS	DOT V Región	Encargado of. ley 18.450	Embudo x Anono. FAHSAPO S/A Linares	(33)268491	marcelcardenas@ MOPOTI.san



CONAMA
METROPOLITANA
DE SANTIAGO

ASISTENCIA
3^{ra} REUNIÓN COMITÉ AMPLIADO
MIÉRCOLES 06 DE OCTUBRE DE 2004

370

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	CARGO	DIRECCIÓN	TELÉFONO	E-mail
JOSE M. CARRESTARAZU MIRABET	CONCELA ESPERANZA ALTO P.H.	REPRESENT.	C. Andén	2205845	mbasari@yahoo.com
FERNANDO CORVALAN QUILLOT	USACH FACULTAD DE INGENIERIA	REPRESENT.	ALAMEDA 3365 DPTO. INV. GEOGRAFIA	6011213	fernand@usach.cl
CHRISTIAN NEUMANN MANUEL	ISA - V Región	Director Regional	Proet n° 20/dte	33/310943	Christian.Neumann@ moptt.pr.cl
FANCY ROTON	SNA	Analista de Estudios	TENDERUNI 187	6396710	FROJAS@SNA.CL
MARINA HERNANDEZ	Gestión Ambiental Consultores.	GRE. PROY.	PROYE MANUAO 103 of. 307	2360886	mhernandez@gac.cl
José Manuel de la Cruz de la Cruz	General Bego Le Esperanza	Proyect	General Bego Esquela 16.	09499094	de la Cruz@Holo.com
Javier Carralho	Junta de Vigilancia Rio Maipo	Junta de Seguros	B.O'Higgins 1146 P. 100	6719062	juncavigilancia@ entelchile.net
VERONICA MANUEL	SESSA	REPRESENT.	Oliveros 1225 3 ^{er} s/o	3992455	varamede@sesma.cl



CONAMA
METROPOLITANA
DE SANTIAGO

ASISTENCIA
3^{ra} REUNIÓN COMITÉ AMPLIADO
MIÉRCOLES 06 DE OCTUBRE DE 2004

371

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	CARGO	DIRECCIÓN	TELÉFONO	E-mail
Sebastián Ance	Conasa <input checked="" type="checkbox"/>	Asesor Externo		09 2672589	s.ance-nuevo@hot mail.com
RAFAEL VIZCARRA A.	DEA - MA			6711541	
MARCO MORALES S.C.	UPLA - LDT	DIRECTOR TÉCNICO		32-500270	mmorales@upa.cl
Edgardo Pizarro	CEA	Instituto de Estudios	Av. Buceire 3304	2741872	edgardo@idec.cl
JUAN GARCÍA	A ANDINAM	Metodólogo Ambiental		4962910	
VERÓNICA DROPPENBROU	UNAB	Coordinadora General	República 275	6618370	VERONICA.DROPPENBROU@UNAB.CL
Florencia Imberti	Conasuram	Asesora	Parqueadero 570, piso 12	6713052	florencia.imberti@conasur.cl
Nora Venegas	fol. Prov. Sa.	Asesora	Av. Blanco 1960	29782419	



CONAMA
METROPOLITANA
DE SANTIAGO

ASISTENCIA
3ª REUNIÓN COMITÉ AMPLIADO
MIÉRCOLES 06 DE OCTUBRE DE 2004

372

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	CARGO	DIRECCIÓN	TELÉFONO	E-mail
RAUL DOMOSO	ESVAL S.A.	JEFE de SAUSEMENTO	COCHRANE 75M VAL PARAIISO	32-259397	rdomos@esval.cl
ANA MAURICIO	IGUAS DOMINIOS	JEFE AREA ING. DE OPERAC.	MANACADA 718	496-3358	AMAUICIO@IGUASDOMINIOS.CL
Robinson Cortezob	DGA U3 Región	JEFE Dpto PCPH PSA V2 Region	8RAV No 20 Quilote	(33)317477	robinson-cortezob@mapta.gov.cl
Guillermo Lora	Unibreak Producciones	Comunicación	Tegualda 8670 SUDO	7624790	guillermo.lora@unibreak.cl
Jorge Martiny	CED	Especialista	Socia 3304	2741872	gm2@cea.cl
Pablo Pastén	P. Universidad Catalina de Chile	Profesor	Vicente Mackenna 4860	3544219	ppasten@ing.pu.cl
Juan Duran	CENMA	Coordinador	Lanari 9935	2994108	jduran@cenma.cl
Jorge Castillo	ADIS	Secretario	General García 25 Depto. 31	696 2827	castillo@netline.cl



373

[illegible]