



GOBIERNO DE CHILE
COMISIÓN NACIONAL
DEL MEDIO AMBIENTE
REGION DE VALPARAISO

CONAMA REGION METROPOLITANA
FECHA RECIBO.....16 MAY 2006..
ANOTADO EN.....2447..
DESTINO.....R.O..
17.03.06

1863

ORD. :

446

ANT. : Su Ord. N° 2744 del 05 de octubre de 2005

MAT. : Adjunta material que se señala para ser incorporado al Expediente público de la NCSA Río Maipo


VALPARAÍSO, 15 de Mayo de 2006

DE : SR. DIRECTOR DE CONAMA V REGIÓN

A : SR. DIRECTOR DE CONAMA REGIÓN METROPOLITANA

Junto con saludarle y en atención a la Consulta Pública relativa al Anteproyecto de Norma Secundaria Calidad de las Aguas Continentales Superficiales del Río Aconcagua, adjunto remito a usted acta de la sesión ordinaria del Consejo Consultivo Regional efectuada el día miércoles 12 de abril de 2006 y aprobada en sesión ordinaria del día miércoles 03 de mayo.

Sin otro particular, le saluda atentamente,


DANIEL ÁLVAREZ PARDO
Director Regional
Comisión Nacional del Medio Ambiente
Región de Valparaíso

DAP/GMM/mpc
c.c.: Archivo

1

ACTA DE SESIÓN DEL CONSEJO CONSULTIVO
SESIÓN Nº 2/ 2006
12 de Abril de 2006

1864

1. Lugar de reunión:
Sala de reuniones CONAMA Valparaíso, ubicada en Pedro Montt 1992 Valparaíso, Chile.
2. Asistentes (7 / 10): Nómina de los asistentes a la reunión.

	Nombre	Institución
Intendencia	Fernando Aldea G.	Asesor del Intendente Regional Presidente
Ambito Científico	Ma. Cristina Schiapacasse D.	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
	Evelyn Alfaro C.	Universidad Técnica Federico Santa María
Organizaciones No Gubernamentales	Hernán Brücher V.	CODEFF Va Región
Ambito Empresarial	Jorge Castillo T.	ASIVA
	Ricardo Bensan J.	Codelco División Andina
	Daniel Álvarez P.	Secretario COREMA
COREMA		

Excusas e invitados:

Asistieron también don Rodrigo Jerez Salvo y don Nelson Arellano Escudero de CONAMA Regional. El Presidente del CCR, Sr. Aldea excusa al señor Jorge Razeto quien no pudo asistir a la sesión debido a problemas de fuerza mayor. El Sr. Maldonado notifica su ausencia.

El Presidente del CCR, Sr. Aldea invita a don Rodrigo Jerez a incorporarse a la sesión para recoger las impresiones acerca del Anteproyecto de Normas Secundarias de Calidad Ambiental para la Protección de las Aguas Continentales Superficiales de la Cuenca del Río Aconcagua y, luego, Río Maipo

3. Material entregado

Durante la sesión se entregó una carpeta con los siguientes documentos:

- Tabla de la sesión
- Ingreso de Proyectos al SEIA desde el 1º de Febrero al 31 de marzo de 2006
- Calendario de Reuniones de CCR para el año 2006
- Listado y datos de Consejeros/as actual CCR

4. Tabla

- 4.1 Aprobación del Acta anterior.
- 4.2 Opinión del Consejo acerca de Anteproyecto de Norma Secundaria de Calidad para la protección de las Aguas continentales superficiales del Río Aconcagua.
- 4.3. Opinión del Consejo acerca de Anteproyecto de Norma Secundaria de Calidad para la protección de las Aguas continentales superficiales del Río Maipo.
- 4.4. Sanción del Reglamento de Sala.
- 4.5. Informe de Estudios de Impacto Ambiental ingresados al SEIA. (Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental).
- 4.6. Varios.

5. Reseña de lo tratado

5.1 El presidente del CCR, Sr. Aldea instruye que el procedimiento para la firma del acta implica la revisión previa por parte de los/as consejeros; Como ello no fue cumplido se posterga la firma del acta para la sesión ordinaria del mes de mayo.

5.2 y 5.3 Se ofrece la palabra para conocer la opinión del CCR acerca del Anteproyecto de Normas Secundarias de Calidad Ambiental para la Protección de las Aguas Continentales Superficiales de la Cuenca del Río Aconcagua.

Sr. Bensen señala que en los mecanismos de la génesis del Proyecto de Norma hay cuestiones en contradicción, como que se dicte una norma de calidad luego de que se haya generado una norma de emisión. Aprecia que la norma permite evitar deterioro y que hay concesiones que se van entregando como que la Calidad actual es representada por una calidad histórica, la que a su vez surge de un comportamiento estadístico que constituyen tablas con valores destinados a usos como por ejemplo, en los casos del Cobre y los Coliformes.

Señala el Sr. Bensen que esto introduce un sesgo, que se puede interpretar como arbitrario, como sucede en el caso del llamado Criterio de Decencia.

Por otra parte, agrega, que las áreas y programa de vigilancia son los mejores que podrían concebirse, salvando el hecho que predomina en la decisión el pragmatismo de asociarlas a las estaciones de la DGA. De cualquier manera los tramos son representativos de la realidad del Río.

En cuanto a los metales pesados Sr. Bensen opina que le parece improcedente la rigidez de mantener la medición de contenidos totales en vez de los contenidos que tienen disponibilidad para interactuar con la biota. También aboga por que las normas transitorias no se transformen permanentes como en otras normativas.

También destaca que le parece un capricho, un apego a medir en microgramos sólo algunos parámetros. Esto por cuanto es un asunto sólo de forma.

Finalmente refiriéndose al proceso, califica como una debilidad la interacción entre el Comité Técnico y el Comité Ampliado, por cuanto el reglamento señala que el primero es subconjunto del segundo. En el caso del ANSCA Río Aconcagua funcionaron como entes separados y el coordinador de la norma actuó como puente, llevando mensajes de un comité al otro.

Sra. Schiappacasse solicita al Sr. Bensen aclarar el punto sobre los criterios; ella entiende que quiere decir: cuando la calidad es muy baja se debe dejar en el mínimo y no llevarla al mínimo aceptable. Al respecto, Sr. Bensen responde: respetar los criterios y no utilizar criterios combinados.

Sr. Castillo complementa el tema de la Participación Ciudadana indicando que la queja era que el coordinador, Sr. Jerez, debía ser mensajero. Las intervenciones quedaban inconclusas porque no estaba la contraparte técnica. En algún momento quedó la sensación de que el COA llevaba atraso respecto al CO. Acota que, además, se enfrentaron obstáculos como la dificultad de entregar información, como sucedió en el caso de la DGA por lo que el Director de CONAMA debió interceder para obtener los datos requeridos.

Sr. Brucher señala que se omite una zona de vigilancia; por otra parte se debería indicar que quede constancia de los motivos para dejar fuera aquellas mediciones que se atribuyan a eventos o desastres naturales. Finalmente agrega que le hubiera gustado apreciar que hubo voluntad política y económica para disponer de estudios de biodiversidad; al respecto puntualiza que al revisar el expediente de Río Maipo observó que sólo se acumuló bibliografía.

Sra. Schiappacasse indica que los Anteproyectos pueden ser mejorados integrando definiciones como la fiscalización, por cuanto se trataría de una monitorización. Lo mismo ocurre con los conceptos de Zona Latente y Zona Saturada. Recalca que existe un error por cuanto dice concentración de Ph cuando el Ph es un valor. Otro aspecto en que repara la consejera es que estas normas no controlan y que sólo indican calidad.

A todo lo anterior agrega que existe una variabilidad en los informes en sus periodos de entrega y que tal vez sea recomendable estandarizar criterios.

Sr. Bensen aclara que fiscalización no es necesario definirlo porque lo está en la Ley de Bases del

Medio Ambiente; tal vez pudiera ser necesario si existieran más acepciones en otros cuerpos legales que estuvieran en contradicción.

Aclara Sra. Schiappacasse que le parece importante que se utilice un solo criterio y no se seleccionen algunos conceptos para definir y otros no, como sucede con Aguas Minerales y otros.

1866

Sr. Aldea indica que en el orden del mandato de la norma hubiese querido que no sólo se mantuviera sino que se recuperara biodiversidad. Agrega que trabajar sólo sobre aguas corrientes es una omisión, que también se deben regular las aguas detenidas y que los bofedales deberían estar protegidos. Se suma a la moción de Sr. Bensen en el aspecto de la simetría en la unidad de medida.

Sr. Bensen indica que la Participación ciudadana fue muy débil. Cree que la gente va a desconocer los resultados. Se grafica con el abandono temprano del mundo agrícola en el proceso del COA. Municipios ausentes y también las organizaciones sociales; ello anticipa que la comunidad lo va a sentir como ajena. En los próximos meses se van a tomar decisiones políticas.

Sr. Castillo refiere que CONAMA hizo lo correcto, enviando invitaciones a todos los actores sociales con suficiente anticipación. Cree que la respuesta revela que no existe interés. En la consulta pública sucedió igual y también en el estudio de Manejo de Cuenca.

Sr. Aldea indica que a partir de ello se sugiere advertir del potencial desconocimiento relevante acerca del ANSCA del Río Aconcagua.

Ello es remarcado por Sr. Álvarez que relata la experiencia del taller territorial de Río Maipo en la Provincia de San Antonio, donde asistieron cerca de 60 personas y con una activa participación en la discusión.

Sr. Bensen sostiene que este elemento la añade una debilidad política que hace a la norma de Aconcagua permeable a los ataques de desinformación de interesados políticamente.

Sr. Aldea refuerza que debemos hacernos cargo de la desinformación y sugerir medidas correctivas en lo que resta del proceso.

Sr. Castillo comenta que le parece que en general nos falta cariño por el Río Aconcagua.

A continuación Rodrigo Jerez comenta y responde algunas de las observaciones realizadas durante la sesión. De esto surgen algunas afirmaciones:

Sr. Aldea establece que para futuras normas se debe reforzar la relación del Comité Operativo con el Comité Operativo Ampliado.

Sra. Schiappacasse aclara que para homogeneizar las unidades de medida de los parámetros será más fácil pasar todos a miligramos que dejarlos todos en microgramos, por cuanto para esta última medida probablemente no haya sensibilidad en todas las metodologías de medición.

Sr. Bensen puntualiza que dado que en la norma subyace que la medición será mensual ¿Por qué no se incluye esto en la norma? Donde dice "tres años consecutivos móviles" reemplazar por "36 meses consecutivos móviles". Ello se refuerza por cuanto recoger datos tiene un valor económico inmenso.

Sr. Castillo aclara que la Participación Ciudadana en la Norma de Aconcagua no se restringió sólo a Valparaíso, sino que se recorrió la cuenca completa (Quillota, La Calera, San Felipe, Los Andes, Viña del Mar) Eso demuestra las condiciones del contexto y que el problema no ha sido la falta de esfuerzo de CONAMA.

Sr. Bensen solicita pedir la revisión del período de medición de dos años fijos para el Río Maipo. El Sr. Aldea constata el acuerdo del CCR para proponer el modo de medición en Río Aconcagua como modelo para Río Maipo y para incorporar entre los acuerdos el iniciar los estudios necesarios tanto para los Estuarios como para la Biodiversidad en las cuencas.

Sr. Brucher solicita que quede constancia que el plazo para el pronunciamiento del CCR respecto

del Anteproyecto de Río Aconcagua no se cumplió debido a la particular situación en que medió el lapso entre el proceso de nombramiento y la constitución de este Consejo. Ello imposibilitó a los/as integrantes generar una opinión colegiada, lo cual es la indicación del reglamento de la dictación de Normas Ambientales.

5.4 Se aprueba el reglamento de Sala

5.5 En cuanto a los proyectos ingresados a SEIA y considerando la extensión de la jornada, el Sr. Aldea sugiere que quien tenga dudas o quiera información al respecto pueda consultar directamente a las oficinas de CONAMA

5.6 No se plantean temas en Varios

Se da término a la sesión siendo las 13:20 hrs.

1867



DANIEL ALVAREZ PARDO
Secretario
Consejo Consultivo
Región de Valparaíso



FERNANDO ALDEA GODOY
Presidente
Consejo Consultivo
Región de Valparaíso

Reunión

NCA - Maipo

Fecha

17/5/06

NOMBRE	INSTITUCIÓN	TELEFONO	FAX	E-MAIL	DIRECCIÓN
Silvana Pedroni	CONAMA RM	5213052		spedroni@conama.cl	Monede 673-826
Manuel Cepedal	SIS	3824075		mcepeda@sis.cl	Monede 673-826
NORBERTO PARRA	CONAF - R.M.S.	3280316		mparra@conaf.cl	Valenzuela Castillo N°1865
Pamela Zenteno	CONAMA RMS	6713052			
Nora Venergon	Gps. Prov. S. Antofagasta	35-219507		nvenergon@inmivir.pr.cl	Av. Barros Arce 1960 S. Antofagasta
Fernando Urrutia	CONAMA RM	6713052		urrutia.ana@conama.cl	Moneda 570, piso 12
Juan Fuller	SAG - U2. Repción	33-311470		jfuller@sep.gob.cl	Freire 765 Quillota
Roberto Aranda E.	SAG. R. Antofagasta	6764040		barbosa.aranda@sep.gob.cl	Av. Fontalba 3396. 250
Ramón Monreal	SAG Central	3451540		zamorra.monreal@sep.gob.cl	Bulnes 140 5° piso
Manoel Rueda	DGA - Central	4493839		manoel.rueda@map.gob.cl	Moneda 59, piso 8
ALEJANDRO LÓPEZ NEGALES	SERWAPESCA REG. MET.	7687757		HLOPEZ M@SERWAPESCA.CL	Auspinto Pudahuel. Zona Campa.

NCA Prop

Converse KM

24/5/06

1869